**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-03 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-10/21 в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В.,при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Г.Ш.О. – адвоката В.В.В., представителя заявителя Б.Ц.Л. – П.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ц.Л. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 07.09.2017г. она заключила соглашение с адвокатом, хотя непосредственно общался с адвокатом её сын К.И.Г. При встрече в офисе адвоката, К.И.Г. передал адвокату исковое заявление об установлении факта признания отцовства и имеющиеся документы, прилагаемые к иску, включая экспертное заключение, согласно выводам которого Б.Д.Л. с вероятностью 99,99% является отцом С.А.Д. Однако, адвокат заверил, что это заключение ничего не значит и он добьётся в суде признания матери С.А.Д. недобросовестным наследником. Адвокат обещал, что лично будет представлять интересы заявителя в суде. Заявитель полагает, что адвокат принял на себя обязательства, не связанные процессуальной исполнимостью в рамках единого процесса: представление интересов заявителя в рамках спора о признании отцовства, признание недобросовестным наследником, осуществление всех необходимых действий для привлечения к ответственности лиц виновных в возможном искусственном ЭКО без ведома Б.Д.Л. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 1 200 000 рублей. Впоследствии заявитель узнала, что соглашение в части признания С.И.М. (мамы С.А.Д.) неисполнимо, поскольку она не является наследником. Она была введена адвокатом в заблуждение. Кроме того, заявитель считает, что предмет соглашения не конкретен и вводит её в заблуждение. Адвокат не представил отчёта о проделанной работе, ограничился представлением интересов заявителя в М. суде г. Санкт-Петербурга в двух судебных заседаниях, в дальнейшем её интересы представлял адвокат З., с которым заявитель не знакома. От дальнейшего исполнения поручения адвокат устранился, избегает контактов с заявителем. Заявитель обратилась к адвокату с претензией о расторжении соглашения и возврате денежных средств, которую адвокат проигнорировал.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3833 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.Д.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 п.6 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ц.Л., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде представительства в суде апелляционной инстанции с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* ввел доверителя в заблуждение, приняв заведомо неисполнимое поручение (в части признания С.И.М. недобросовестным наследником);
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не вернул полученные от доверителя подлинные документы;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

22.11.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью его и его представителя – адвоката В.В.В. в судебном процессе с приложением документов.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.Д.В. – в заседание Совета явился, возражал против отложения рассмотрения дисциплинарного производства.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-04 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Заявителю предлагалось предоставить информацию о ходе и/или результатах обжалования решения Щ. районного суда г.М. от 30.08.21г.

09.12.2021г. от представителя адвоката Г.Ш.О. – адвоката В.В.В. поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с занятостью ее и адвоката Г.Ш.О. в судебном процессе за пределами московского региона.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.Д.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что в апелляционной инстанции гражданское дело № ….. ещё не рассмотрено.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. - в заседании Совета участвовала, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, просила отложить дисциплинарное разбирательство до рассмотрения апелляционной жалобы Б.Ц.Л. на решение Щ. районного суда г.М. от 30.08.2021г.; пояснила, что в части возврата удерживаемых документов доверителя адвокат ожидает вступления в законную силу указанного решения суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что при ведении дела в интересах заявителя в апелляционной инстанции адвокатом нарушены требования ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» к оформлению соответствующего соглашения об оказании юридической помощи. Оценивая довод заявителя о неконкретности и размытости принятых на себя адвокатом обязательств и возражений адвоката относительно содержания выполненной по соглашению правовой работы, квалификационная комиссия выявила, что юридическая помощьв суде апелляционной инстанции не охватывалась предложенной адвокатом формулировкой соглашения от 17.09.17г., т.е. представительство в С. городском суде осуществлялось адвокатом без заключения письменного соглашения.

Доверительные отношения с лицом, обращающимся за оказанием юридической помощи и/или её получающим, является одной из базовых ценностей адвокатской деятельности. Принимая во внимание, что адвокат априори является более квалифицированной и профессиональной стороной правоотношения с доверителем, требование к доверительности распространяется и на условия заключаемого соглашения. Следовательно, адвокат ответственен за исполнимость принимаемых на себя обязательств, а также за исчерпывающую информированность доверителя о предполагаемых правовых результатах. В заключении от 26.10.21г. отражено, что предложенная адвокатом формулировка предмета соглашения № 36-Г/17 от 17.09.17г. юридически некорректна и вводит доверителя в заблуждение относительно объёма и содержания правовой работы. Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела некоторые условия соглашения являются заведомо неисполнимыми, и в данной части не могут быть представлены подтверждения наличия лишь технической ошибкой, вопреки утверждениям адвоката. Установленные действия адвоката не могут рассматриваться как надлежащее исполнение адвокатом Г.Ш.О. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8КПЭА.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что 20.07.20г. адвокатом было получено заявление доверителя о расторжении соглашения № 36-Г/17 от 17.09.17г., содержащее требование о возврате неотработанной части вознаграждения и о предоставлении акта о выполненной работе, оставленное адвокатом без надлежащего реагирования. Адвокат в объяснениях ссылается на решение Щ. районного суда г.М. от 30.08.21г. по делу № ….. по спору между заявителем и адвокатом об обязательствах Г.Ш.О., вытекающих из соглашения № 36-Г/17 от 17.09.17г. Однако, в отличие от рассматриваемого судом гражданско-правового спора об обязательствах по договору, предметом дисциплинарного разбирательства является соблюдение адвокатом специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также этических правил профессии, в пределах доводов заявителя. В соответствии с п.6 ст.10 КПЭА адвокату следовало незамедлительно предоставить доверителю отчет об исполнении поручения, по собственной инициативе определить неотработанную часть вознаграждения и добровольно возвратить её. Следовательно, безотносительно размера денежных обязательств сторон договора, подлежащего установлению в порядке гражданского судопроизводства, адвокату надлежало предоставить заявителю содержательный ответ на поступившее требование с разъяснением хода исполнения поручения и состояния денежных расчётов по расторгаемому соглашению.

Адвокатом в представленных объяснениях не оспаривается факт удержания принадлежащих заявителю оригиналов документов, что также является длящимся нарушением требований п.6 ст.10 КПЭА. Советом отклоняется как надуманный довод о том, что судебный спор по соглашению об оказании юридической помощи препятствует добровольному возврату полученных от доверителя документов.

Оценивая действия адвоката при заключении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи с заявителем, Совет находит их не соответствующими требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, и подрывающими доверие к адвокату персонально и адвокатуре как институту, призванному обеспечить конституционно-значимые гарантии на получение квалифицированной юридической помощи (п.2 ст.5 КПЭА). Поведение, вынуждающее доверителя добиваться от адвоката исполнение прямых и очевидных профессиональных обязанностей в судебном порядке, причиняет существенный вред заявителю, не отвечает его законным интересами умаляет авторитет адвокатуры.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание истечение двухлетнего срока после осуществления адвокатом Г.Ш.О. представительства в суде апелляционной инстанции без заключения письменного соглашения, в этой части дисциплинарное производство подлежит прекращению в соответствии с пп.6) п.1 ст.25 КПЭА.

Применение меры дисциплинарной ответственности не освобождает адвоката от обязанности прекращения длящихся нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18, пп.пп.1), 6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 п.6 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ц.Л, которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде представительства в суде апелляционной инстанции с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* ввел доверителя в заблуждение, приняв заведомо неисполнимое поручение (в части признания С.И.М. недобросовестным наследником);
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не вернул полученные от доверителя подлинные документы;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

2. В части оказания доверителю юридическую помощь в виде представительства в суде апелляционной инстанции с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашениядисциплинарное производство прекратить;

3. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов